BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-103-10/22
Mostar, 03.02.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući po žalbi broj 04-1.6.7-01/22 od 06.01.2022. godine, žalitelja Mibral d.o.o. Sarajevo, izjavljena Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 08-11-8-9141-7/2021 od 28.12.2021. godine u postupku javne nabavke: Izvođenje radova na izgradnji sportskog i dječijeg igrališta u naselju Drozgometva, Hadžići, ugovornog organa Općina Hadžići, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I, održanoj 03.02.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba i poništava se:
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 08-11-8-9141-7/2021 od 28.12.2021. godine, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Ovaj organ donijet će posebno rješenje o povratu uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E N J E

Općina Hadžići (u daljem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke – Izvođenje radova na izgradnji sportskog i dječijeg igrališta u naselju Drozgometva, Hadžići. Obavještenje o nabavci broj 550-1-3-81-3-52/21 objavljeno je na portalu javnih nabavki 02.11.2021. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 08-11-8-9141-7/2021 od 28.12.2021. godine, na koju je ponuđač Mibral d.o.o. Sarajevo (u daljem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 13.01.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je Ugovorni organ - Općina Hadžići u obrazloženju Odluke o izboru najpovoljnije ponude broj 08-11-8-9141-7/2021 od 28.12.2021.godine naveo kako je nakon provedenog i završenog postupka pregleda i ocjena pristiglih ponuda te provedenog nadmetanja putem „e-aukcije" Komisija za javne nabavke jednoglasno dala preporuku Općinskom načelniku da donese Odluku o izboru izboru najpovoljnije ponude ponuđača "FLEX INVEST" d.o.o. Sarajevo za izvođenje radova na izgradnji sportskog i dječijeg igrališta u naselju Drozgometva,

Hadžići, kao najpovoljnijem ponuđaču u ovom postupku javne nabavke sa ponuđenom cijenom od 290.000,00KM bez uračunatog PDV-a.
Ovakva odluka ugovornog oreana je nepravilna i nezakonita.
Dana 04.01.2022.godine uvidom u ponude izabranog ponuđača kao i ostalih ponuđača u ovom postupku javne nabavke Žalilac je naišao na niz propusta i pogrešaka koje je prilikom pregleda i ocjena pristiglih ponuda napravila Komisija za javne nabavke ovog ugovornog organa, a koje su značajno uticale na sam ishod ovog postupka.
1. Uvidom u ponudu prvorangiranog i izabranog ponuđača „FLEX INVEST'd.o.o. Sarajevo nalazi da je isti dostavio potvrdu broj PM-03-20-500 od 23.03.2020.godine izdatu od strane pravnog lica „Promark"d.o.o. Mostar, kojom se potvrđuje da je gore navedeni izvođač izvršio izgradnju višenamjenskog dječijeg igrališta u općini Stari Grad, Dariva.
Navedenu potvrdu osporava u potpunosti i istu Komisija za javne nabavke nije mogla prihvatiti kao ispravnu ili je barem trebala pristupiti provjeri istinitosti iste.
Obzirom da su izvedeni radovi izgradnje navedenog igrališta izvedeni za potrebe općine Stari Grad u saradnji sa Ambasadom Švedske putem UNDP BiH koji je proveo postupak javne nabavke oni su jedina ugovorna strana koja ie moda izdati potvrdu izvođaču „FLEX INVEST'd.o.o. Sarajevo o uspješnoj realizaciji opisanih radova. U ovom slučaju potvrđuje izdalo pravno lice „Promark"d.o.o. Mostar koji je bio izabrani ponuđač provedbom postupka javne nabavke od strane UNDP BiH. Izabrani ponuđač nije mogao izdati potvrdu drugom izvođaču ukoliko isti nije bio izabran kao izvođač i prihvaćen od strane investitora kao podizvođač na predmetnom poslu. Svoje tvrdnje temelji na činjenici da je o istoj potvrdi već ranije zauzeo stav URŽ u svom Rješenju broj: JN2-03-07-1-2389-9/21 od 23.09.2021.godine te svoj stav dodatno potvrdio i Rješenjem broj: JN2-03-07-1-2984-10/21 od 11.11.2021.godine u kojem je ponovo potvrdio da navedena potvrda nije izdata od strane druge ugovorne strane odnosno od naručioca nego od izabranog izvođača. Upravo ovu potvrđuje odbacio i ugovorni organ Općina Novi Grad Odlukom broj: 02/12-19-13030/21 od 21.12.2021.godine postupajući po gore navedenim uputstvima URŽ-a.
Izabrani ponuđač dostavio je i dvije potvrde izdate od strane pravnog lica „Stanišić" d.o.o. Pale i to potvrdu da je firma „FLEX INVEST" d.o.o. izvršila nabavku, isporuku i ugradnju dječijeg mobilijara (LOT 2) za gradski park na Palama izdatu 16.11.2021.godine te potvrdu da je firma „FLEX INVEST" d.o.o. izvršila nabavku, isporuku i ugradnju sportskih podloga i podloga na dječijim igralištima (LOT 1) za gradski park na Palama izdatu septembra 2021.godine.
Osporava i ove dvije potvrde i smatra da ih je izdalo pravno lice koje nije ugovorna strana za koju su radovi izvedeni i sumnja da se radi o izvođaču čiji je „FLEX INVEST" d.o.o. eventualni podizvođač.
Imajući u vidu da su radovi izvršeni na lokalitetu gradskog parka na Palama samo po sebi se navodi činjenica da su radovi vršeni na lokalitetu koji se nalazi u vlasništvu organa izvršne vlasti pa je logično zaključiti da je taj posao morao biti organizovan i proveden po pravilima i procedurama Zakona o javnim nabavkama. U tom slučaju se nije mogao pojaviti kao investitor odnosno druga ugovorna strana (u ovom slučaju „Stanišić"d.o.o.) niko drugi osim Organ izvršne vlasti (Grad, Općina, Zavod....) i samo on bi bio mjerodavan da izda potvrdu o uspješnoj realizaciji posla.
I ove činjenice je Komisija za javne nabavke ugovornog organa morala uzeti u obzir prilikom pregleda i ocjene kvalificiranosti ovog ponuđača pa ove i ovakve ponude ako već nije odbacila onda barem trebala pristupiti provjeri istinitosti istih.

Dokazivanjem nespornih činjenica i okolnosti vezanih za uočene neispravnosti, a u vezi sa nabrojanim potvrdama smatra da je ponudu ponuđača „FLEX INVEST'd.o.o. Sarajevo trebalo odbaciti kao tehnički/formalno neispravnu.
Budući da je Komisija za javne nabavke osporenu ponudu prihvatila kao tehnčki/formalno ispravnu to smatra da su se ispunili uslovi iz člana 68 stav (1) Zakona o javnim nabavkama te da je Komisija za javne nabavke isti prekršila, a u kojem nedvosmisleno stoji da: Ugovorni organ odbacuje zahtjev za učešće ili ponudu ako kandidat/ponuđač nije dostavio tražene dokaze ili je dostavio nepotpune dokaze ili je lažno predstavio informacije koje su dokaz ispunjavanja uslova iz čl. 45. Do 51. ovog zakona; kao i Stav (3) Ugovorni organ može pozvati kandidate/ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu s čl. 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata.

2. Komisija za javne nabavke ugovornog organa Općina Hadžići prihvatila je kao ispravnu i ponudu Konzorcija „TOP TIM TRI" d.o.o. Sarajevo i „SES"d.o.o. Sarajevo koji su nakon provedene e-aukcije pozicionirani kao drugoplasirani ponuđač.
Pregledom ponude navedenog konzorcija ističe slijedeće uočene nedstatke
Članovi konzorcija su predali svoje „referens liste uspješno realizovanih ugovora" kao i potvrde kojima dokazuju svoju tehničku i profesionalnu sposobnost u skladu sa članom 51. stav (1) Tačka a) Zakona o javnim nabavkama.
Uvidom u predate referens liste žalitelj ne nalazi nijednu poveznicu između navedenih realizovanih ugovora od strane Konzorcija i predmeta ove javne nabavke!?
Ugovorni organ je u TD eksplicitno tražio da u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđači moraju dostaviti:
Dokazi o ispunjavanju uslova tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, predviđenih članom 51. ZJN-a stav 1. tačka a) Dokazi o ispunjavanju uslova tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, predviđenih članom 51. stav 1. tačka a) ZJN-a, odnose se na: 1/ uspješno izvršavanje ugovora o nabavkama istih ili sličnih radova, u prethodne tri godine (2018, 2019 i 2020 godina) ili od datuma registracije dobavljača koji je počeo sa radom u periodu manjem od prethodne 3 (tri) godine, u minimalnoj ukupnoj vrijednosti, bez uračunatog PDV-a, u iznosu od 300.000,00 KM.
U svrhu dokazivanja ovih uslova ponuđač je dužan dostaviti:-Liste nabavke u prethodne tri godine (2018, 2019 i 2020 godina) ili od datuma registracije dobavljača koji je počeo sa radom u periodu manjem od prethodne tri godine, u segmentu izvođenja istih ili sličnih radova. u minimalnoj ukupnoj vrijednosti, bez uračunatog PDV-a, u iznosu od 300.000,00 KM, u čijem prilogu trebaju biti sadržane ovjerene kopije potvrda o zadovoljavajućoj nabavci radova sadržanih na traženoj listi nabavke, sa ovjerom ne starijom od 6 (šest) mjeseci na dan predaje ponuda, u kojima trebaju biti sadržani; vrijednost, vrijeme i lokacija izvođenja radova, te navodi da li su izvedeni radovi zadovoljili traženi kvalitet (Napomena: na osnovu zbira iskazanih vrijednosti u predmetnim potvrdama cijenit će se postavljeni uslov uspješne realizacije ugovora u predmetnom segmentu u traženoj minimalnoj ukupnoj vrijednosti).
Ni u jednoj od dostavljenih referens lista članova konzorcija nisu navedeni radovi koji su isti ili slični radovima koji su predmet ove javne nabavke. Postavlja se pitanje da li je komisija za javne nabavke uopće cijenila kriterije koje je postavio organ ispred kog je ta komisija i imenovana?
Naime član Konzorcija „TOP TIM TRI" d.o.o. Sarajevo u svojoj referens listi navodi realizaciju

ugovora čiji su predmet radovi vanjskog uređenja ispred objekata, izgradnja AB zidova, uređenje platoa ispred stambenih zgrada, izgradnja stambenih kuća, izgradnja niša za kontejnere nigdje ni jedan ugovor nema za predmet izgradnju bilo kakvog sportskog ili dječijeg igrališta ili nešto što je slično tome. Drugi član Konzorcija „SES"d.o.o. Sarajevo predao je referens listu izvršenih ugovora koji za predmet imaju radove izgradnje javne rasvjete i sličnih elektroinstalaterskih radova te i on nigdje ne navodi niti jedan projekat koji za predmet ima radove koji su isti ili sični predmetu ove javne nabavke.
Žaliocu ostaje nejasno na osnovu kojeg kriterija je Komisija za javne ugovornog organa Općina Hadžići ocjenila ponudu ovog konzorcija kao tehnički ispravnu?
Uvidom i u potvrde koje su članovi konzorcija dostavili ovaj Žalilac ne vidi na osnovu koje potvrde o uredno izvršenim ugovorima prihvaćena ponuda ovog konzorcija kao tehnički ispravna.
Član konzorcija „SES"d.o.o. Sarajevo dostavio je sljedeće potvrde:

Potvrda broj:02/08-23-16802/20-RMI od 30.03.2020.godine izdate od Općine Novi Grad za radove na modernizaciji i nadgradnji javne rasvjete na parkinzima.
Potvrda broj:02/08-19-14075/21-RMI od 11.05.2020.godine izdate od Općine Novi Grad za radove na izgradnji javne rasvjete na parkinzima.
Potvrda broj:08-l 1-8-2358/20 od 19.03.2020.godine izdate od Općine Hadžići za radove nastavka izgradnje javne rasvjete na području općine.
Potvrda broj: 08-11-8-9268/21 od 04.11.2021.godine izdate od Općine Hadžići za radove rekonstrukcija i dogradnja javne rasvjete na području općine.
Potvrda broj :02-19-3865/21 od 12.11.2021.godine izdata od Općine Trnovo za radove nabavke mobilijara za praznično ukrašavanje.
Član konzorcija „TOP TIM TRI" d.o.o. Sarajevo dostavio je sljedeće potvrde:
Potvrda broj: 01-5-1/21 od 11.11.2021.godine izdata od „RAWASI REAL ESTATE"d.o.o. Sarajevo za radove vanjskog uređenja ispred igrališta i izgradnje sekundarne mreže Mesdžida... izgradnje AB zida oko naselja....izgradnja platoa ispred ulaza u zgrade....građenie 11 kuća tipa C....vanjsko uređenje ispred i oko kuća....
Potvrda broj:08-11-8-9053/21 od 28.10.2021.godine izdata od Općine Hadžići za radove izgradnje niša za kontejnere na području općine.
Analizirajući sve gore dostavljene potvrde i referens liste apsolutno je jasno da nijedan o pobrojanih ugovora ne predstavlja iste ili slične radove kako je to ugovorni organ tražio u tenderskoj dokumentaciji. Podsjećamo daje u pitanju javna nabavka izgradnje sportskog i dječijeg igrališta i da nijedan član Konzorcija nije priložio niti jedan ugovor ili dokaz koji čak i asocira da je u traženom periodu realizovao isti ili sličan posao.
Najbliže što ima veze sa ovom vrstom nabavke jeste navod u potvrdi broj:01-5-l/21 od 11.11.2021.godine izdata od „RAWASI REAL ESTATE"d.o.o. Sarajevo, gdje se navodi da je jedan o članova konzorcija vršio radove vanjskog uređenja ispred igrališta, ali ne i to da je vršio radove izgradnje igrališta....
Obzirom da članovi Konzorcija nisu ispunili uslove tražene tenderskom dokumentacijom njihovu ponudu je valjalo odbaciti kao tehnički/formalno neispravnu.
Činjenicom da je komisija prihvatila ponudu Konzorcija „TOP TIM TRI" d.o.o. Sarajevo i „SES"d.o.o. Sarajevo, smatra da je prekršen član 68. Stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama koji glasi: Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu i u

sljedećim slučajevima kad: i) ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije:

3. Uvidom u ponudu i trećerangiranog ponuđača „Bucomerc"d.o.o. Kiseljak žalitelj nalazi skoro pa identične nedostatke kao i kod prethodno opisanog Konzorcija.
U svojoj ponudi navedeni ponuđač dostavio je referens listu realizovanih ugovora u prethodne tri godine iz koje je jasno vidljivo da se radi isključivo o radovima izvedenim na asfaltiranjima saobraćajnica, uređenjima i rehabilitaciji saobraćajnica, uređenjima korita rijeka, sezonskim održavanjima i tome slično.
Analizirajući priloženu referens listu, nije jasno vidljivo koji su realizovani ugovori iz iste jednaki odnosno isti ili slični radovima koji su predmet ove javne nabavke,a što je traženo tenderskom dokumentacijom ovog Ugovornog organa!?
Daljim pregledom dostavljenih potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora jasno i ne dvosmisleno stoji slijedeće:
Potvrda broj :08-l 1-8-8909/21 od 26.10.2021.godine izdata od Općine Hadžići za radove rekonstrukcije dijela ulica...izgradnju mosta i dva parking prostora...izgradnji saobraćajnice sa oborinskom kanalizacijom....zimskim održavanjem—rekonstrukcije puteva....sanacije lokalnih puteva... (...)
Potvrda broj:04-14-28625-8/19 od 23.03.2021.godine izdata od Direkcije za puteve Kantona Sarajevo za radove rekonstrukcije saobraćainica—.rekonstrukcije puta u naselju....izgradnje rezerovara.—zimskom održavanju....(...)
Povrda broj:07-19-371/21 od 25.01.2021.godine izdata od Općine Vogošća za radove sanacije šumskih puteva—sanaciji krakova puta rehabilitacie saobraćainice—.(...)
Potvrda broj:08-l 1-8-698/21 od 20.01.2021.godine izdata od Općine Hadžići za radove rekonstrukcije i sanacije dijela ulice rekonstrukcije i sanacije lokalnih puteva izgradnje rezerovara za vodu....zimskom održavanju puteva (....)
Niti jedna potvrda o uspješnoj realizaciji ugovora od strane ovog ponuđača nije u vezi sa predmetom ove javne nabavke. Niti jednim dijelom bilo koje potvrde se ne navode radovi na izgradnji sportskih terena, dječijih igrališta ili objekatata koji čak svojom građevinskom strukturom ima radove koji se na neki način mogu dovesti u vezu sa ovim predmetom javne nabavke.
Kako je navedeno za prethodno navedeni Konzorcij to misli i za ovog ponuđača, da isti nije ispunio uslove tražene tenderskom dokumentacijom pa je i njegovu ponudu valjalo odbaciti kao tehnički/formalno neispravnu.

Samatra da je Komisija za javne nabavke i ovdje pogriješila prilikom evaluacije ponuda i prihvatila ponudu ponuđača „Bucomerc" d.o.o. Kiseljak kao tehnički/formalno ispravnu te i ovdje prekršila član 68. Stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama.
Ostaje apsolutno nejasno kojih kriterija i u kojoj mjeri se pridržavala Komisija za javne nabavke ugovornog organa kada je ocjenila da ove gore pobrojane ponude ispunjavaju uslove propisane tenderskom dokumentacijom.
Smatra da je za osiguranje izbora kvalitetnog i kvalificiranog ponuđača nužno provjeriti relevantnost priloženih popisa realizovanih ugovora i potvrda o urednom izvršenju istih. To su osnovne odredbe i principi Zakona o javnim nabavkama propisane članom 3.

procijenjene vrijednosti,

(3) pasivno držanje žalitelja na e-aukciji koji nije spuštao svoju cijenu ispod procijenjene vrijednosti javne nabavke (čime bi pokazao ozbiljnost i zainteresovanost za dobijanje posla).

Član 2. stav (3) tačka 1) podtačka 2) Zakona o javnim nabavkama propisuje:

„l) ponuda je dokument koji podnosi ponuđač, pri čemu nudi isporuku robe, pružanje usluge ili izvođenje radova, pod uslovima koje određuje ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji. Ponuda može biti:

1)---

2) neprihvatljiva - ako ne ispunjava uslove koji se traže tenderskom dokumentacijom."

Iako je inicijalno ponuda žalitelja ocijenjena prihvatljivom, te kao takva uvedena u postupak e-aukcije, nakon provođenja e-aukcije svaka ponuda može postati neprihvatljiva - na način da premašuje procijenjenu vrijednost (što je u konkretnom slučaju), ili npr. da se radi o neprirodno niskoj cijeni...

U situaciji kada je ponuda neprihvatljiva, evidentan je nedostatak aktivne legitimacije, naročito u situaciji kada žalbom nije ni osporavana činjenica da se žalitelju ne može dodijeliti ugovor po ponuđenoj cijeni koja premašuje procijenjenu vrijednost javne nabavke.

Opasnost koja se krije u ovakvom slučaju leži u činjenici postojanja nelojalne konkurencije.

Naime, ponuđač se prijavljuje bez stvarnog interesa za dobijanje posla, nudi cijenu iznad procijenjene vrijednosti, ne učestvuje (aktivno) u e-aukciji.

Posljedica je - ne snosi nikakve posljedice (ne aktivira se garancija za ozbiljnost ponude - „nije greška ponuđača"), a rezultat koji se želi i postiže - onemogućavanje konkurencije da dobije posao, samim tim i reference po obavljenim poslovima, tako da se na nelojalan način sputava i uklanja konkurencija.

Svakako, od svih učesnika u postupku javne nabavke minimum koji se očekuje jeste - ozbiljnost u odnosu da se i ugovorni organ i ponuđači prilikom nadmetanja pridržavaju uslova postavljenih u tenderskom dokumentu - a iskazano ponašanje kroz postupak na kraju pokazuje i stvarno postojanje interesa za dobijanje posla ali i pravnog interesa.

Svako drugo postupanje i očigledno odstupanje od postavljenih uslova bez stvarnog interesa vodi ka izigravanju smisla, namjere i duha ZJN i Tenderske dokumentacije.

Pored činjenice da se radi o neurednoj žalbi, te pored činjenice da se radi o evidentnom nedostatku aktivne legitimacije, i sam konkretni žalbeni navod u odnosu na ponudu izabranog ponuđača je neosnovan.

Naime, Tenderskom dokumentacijom, tačkom 12. je postavljen konkretan zahtjev: U svrhu dokazivanja ovih uslova ponuđač je dužan dostaviti:

-Liste nabavke u prethodne tri godine (2018, 2019 i 2020 godina) ili od datuma registracije dobavljača koji je počeo sa radom u periodu manjem od prethodne tri godine, u segmentu izvođenja istih ili sličnih radova, u minimalnoj ukupnoj vrijednosti, bez uračunatog PDV-a, u iznosu od 300.000,00 KM, u čijem prilogu trebaju biti sadržane ovjerene kopije potvrda o zadovoljavajućoj nabavci radova sadržanih na traženoj listi nabavke, sa ovjerom ne starijom od 6 (šest) mjeseci na dan predaje ponuda, u kojima trebaju biti sadržani; vrijednost, vrijeme i lokacija izvođenja radova, te navodi da li su izvedeni radovi zadovoljili traženi kvalitet

(Napomena: na osnovu zbira iskazanih vrijednosti u predmetnim potvrdama cijenit će se postavljeni uslov uspješne realizacije ugovora u predmetnom segmentu u traženoj minimalnoj ukupnoj vrijednosti).

Kada se izvrši uvid u Potvrde dostavljene u ponudi izabranog ponuđača „Flex Invest" doo Sarajevo, nesporno se utvrđuje sledeće, a to je da iste sadrže:

- vrijednost
- vrijeme i lokaciju izvođenja radova
- navode da su izvedeni radovi zadovoljili traženi kvalitet.

Dakle, potvrde ispunjavaju sve zahtjeve i uslove koji su postavljeni Tenderskom dokumentacijom!

Kako je vidljivo iz Tenderske dokumentacije, uopšte nije specificirano svojstvo u kome izdavalac potvrde mora biti (naručilac, investitor, krajnji korisnik i sl.).

U vezi sa prethodno navedenim, kompletan žalbeni navod se javlja neosnovanim, bez utemeljenja kako u Tenderskoj dokumentaciji - nije prekršen nijedan zahtjev postavljen u TD, niti je u suprotnosti sa Zakonom o javnim nabavkama koji propisuje sadržaj potvrde a što propisuje član 48. stav 3) Zakonom o javnim nabavkama:

..(3) Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
b) predmet ugovora;
c) vrijednost ugovora;
d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
e) navode o uredno izvršenim ugovorima."

Budući da je Ponuda izabranog ponuđača dostavljena sa Potvrdom koja ispunjava sve zakonom propisane uslove, to je ista posve pravilno, u skladu sa TD i ZJN ocijenjena pravilnom i prihvatljivom.

Kako je u uvodu ovog odgovora navedeno, žalba ne sadrži obavezne elemente iz člana 105. ZJN tačke g) opis povreda ovog zakona i podzakonskih akata i obrazloženje; h) prijedlog dokaza; (...), a nije ni mogla sadržavati jer povreda Zakona o javnim nabavkama nije ni bilo, niti je postupljeno suprotno zahtjevima iz TD, to se žalba javlja neosnovanom.

S tim u vezi, nema mjesta ni pozivanje žalitelja na član 68. stav (1) ZJN, niti je žalba definisala šta je to konkretno izostalo u ponudi izabranog ponuđača, a nije ni mogla jer je izabrani ponuđač ispoštovao sve zahtjeve propisane ZJN i TD što je pravilno utvrdio i Ugovorni organ.

Nadalje, opreza radi, izabrani ponuđač ukazuje na pogrešno i nepravilno rezonovanje žalitelja, a koje je proisteklo pogrešnim razumjevanjem i tumačenjem zakonskih odredbi.

Žalitelj nije dostavio nijedan dokaz u korist vlastitih tvrdnji, čime nije postupio prema članu 100. stav (1) i (3) ZJN.

Naime, pozivanje na Rješenja Ureda za razmatranje žalbi gdje se navodi „da je o istoj potvrdi već ranije zauzeo stav" - nema utemeljenja niti se isto može tretirati kao dokaz.

Prije svega, izabrani ponuđač upućuje na odredbu člana 104. stav (2) ZJN:

„(2) URŽ nije dužan kontrolisati činjenično i pravno stanje koje je bilo predmet prethodne žalbe u istom postupku javne nabavke." Akcenat u istom postupku.

Kako je vidljivo, radi se o drugom postupku javne nabavke, drugom ugovornom organu, drugom obavještenju o nabavci, drugim strankama (...), drugim zahtjevima, drugom činjeničnom

stanju, to URŽ nije dužan niti ima ovlaštenje da se bavi činjenicama koje su utvrđivane u drugom postupku (šta je traženo u Tenderskoj dokumentaciji, kako su postavljeni uslovi i sl.), a takođe ničim se ne dokazuju tvrdnje da se radi o identičnoj potvrdi - što opet URŽ niti je dužan niti ima obavezu da istražuje - jer se ne radi o „pomoćnom tijelu žalitelja", to upućivanje na činjenično stanje u drugom predmetu se javlja nesuvislim.

S tim u vezi, javlja se bespredmetnim raspravljati o dostavljenom Rješenju.

U konačnom, dostavljeno Rješenje iz koga se vidi ko je bio žalitelj se javlja kao indicija da se u konkretnom radi o modus operandi žalitelja, da izjavljuje žalbe sa istim navodom (i u ovom slučaju jedan te isti navod u odnosu na sve ponuđače) iako svjestan činjenice da ni ne može dobiti predmetni posao - jer njegova ponuda premašuje procijenjenu vrijednost javne nabavke, a da Ugovorni organ nije u mogućnosti obezbjediti dodatna sredstva.

Ističe da je u konkretnom slučaju, procijenjena vrijednost javne nabavke 300.000,00 KM bez PDV-a, a da je ponuda žalitelja nakon održane e-aukcije iznosila 334.000,00 KM, što za više od 11% premašuje procijenjenu vrijednost — što samo za sebe govori da je dostavljena ponuda neprihvatljiva jer nije u skladu sa tenderskom dokumentacijom.

Ovakvo ponašanje predstavlja šikanu kako prema ugovornim organima, tako i prema ostalim ponuđačima, a stiče se i dojam postojanja kverulancije.

Ugovorni organ je postupao u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, u skladu sa Zakonom o upravnom postupku, u skladu sa zahtjevima postavljenim u Tenderskoj dokumentaciji, pravilno i potpuno utvrdio činjenično stanje u vezi sa ponudom izabranog ponuđača, te s tim u vezi pravilno primjenio materijalne propise, a postupanje Ugovornog organa ni na koji način nije dovedeno u sumnju žalbom žalitelja.

Ugovorni organ je donio sasvim pravilnu odluku zasnovanu na zakonu, a koja ovom žalbom nije dovedena u sumnju.

Imajući u vidu sve naprijed navedeno, predlaže da Ured za razmatranje žalbi u skladu sa članom 111. Zakona o javnim nabavkama BiH, a u vezi sa članom 230. Zakona o upravnom postupku: Odbije žalbu žalitelja „Mibral" d.0.0. Sarajevo u cijelosti kao neosnovanu.

Ovaj organ prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je djelimično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

1. Žalitelj osporava prihvatljivost ponude izabranog ponuđača jer dostavljena potvrda izdata od pravnog lica „Promark" d.o.o. Mostar nije mogla biti prihvaćena kao ispravna, te je ugovorni organ nije mogao prihvatiti ili je bar trebao pristupiti provjeri istinitosti potvrde, s obzirom da su

radovi provedeni za potrebe Općine Stari Grad u saradnji s Ambasadom Švedske putem UNDP BiH koji je proveo postupak, oni su jedini ugovorna strana koja je mogla izdati potvrdu.
Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je tačkom 11. propisano:

Dokazi o ispunjavanju uslova tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, predviđenih članom 51. stav 1. tačka a) ZJN-a, odnose se na:

1. uspješno izvršavanje ugovora o nabavkama istih ili sličnih radova, u prethodne tri godine (2018, 2019 i 2020 godina) ili od datuma registracije dobavljača koji je počeo sa radom u periodu manjem od prethodne 3 (tri) godine, u minimalnoj ukupnoj vrijednosti, bez uračunatog PDV-a, u iznosu od 300.000,00 KM.

U svrhu dokazivanja ovih uslova ponuđač je dužan dostaviti:

-Liste nabavke u prethodne tri godine (2018., 2019. i 2020. godina) ili od datuma registracije dobavljača koji je počeo sa radom u periodu manjem od prethodne tri godine, u segmentu izvođenja istih ili sličnih radova, u minimalnoj ukupnoj vrijednosti, bez uračunatog PDV-a, u iznosu od 300.000,00 KM, u čijem prilogu trebaju biti sadržane ovjerene kopije potvrda o zadovoljavajućoj nabavci radova sadržanih na traženoj listi nabavke, sa ovjerom ne starijom od 6 (šest) mjeseci na dan predaje ponuda, u kojima trebaju biti sadržani; vrijednost, vrijeme i lokacija izvođenja radova, te navodi da li su izvedeni radovi zadovoljili traženi kvalitet (Napomena: na osnovu zbira iskazanih vrijednosti u predmetnim potvrdama cijenit će se postavljeni uslov uspješne realizacije ugovora u predmetnom segmentu u traženoj minimalnoj ukupnoj vrijednosti).

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je na stranici 61.-65. dostavio Spisak izvršenih ugovora-referenc listu, gdje je pod rednim brojem 3. naveden projekat Nabavka opreme i izgradnje dječijeg igrališta, investitor Promark, na stranici 66. ponuđač je dostavio potvrdu PM-03-20-500 od 23.03.2020 godine kojom Promark d.o.o. Mostar potvrđuje da je firma Flex Invest d.o.o. Sarajevo izvršila izgradnju višenamjenskog dječijeg igrališta u Općini Stari Grad-Dariva po ugovoru PM-09-19-01FI, predmer Nabavka opreme i izgradnja dječijeg igrališta, mjesto radova Sarajevo-Dariva, vrijeme trajanja Septembar-Decembar 2019. Vrijednost izvedenih radova 200.717,91 KM sa PDV-om. Radovi su izvedeni uredno po svim tehničkim i projektnim zahtjevima u propisanom roku.

Odredbom člana 48. Zakona o javnim nabavkama propisano je:
(2) Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.
(3) Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:
a) naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;
b) predmet ugovora;
c) vrijednost ugovora;
d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje, citirane odredbe tenderske dokumentacije i Zakona, u vezi sa žalbenim navodom, ovaj organ ističe da je iz dostavljene Potvrde ne proizilazi da je UNDP BiH druga ugovorna strana niti da je jedino UNDP BIH mogao izdati potvrdu. Dostavljena potvrda sadrži sve elemente propisane članom 48. st. 3 ZJN, te prema stanju u spisu, nema osnova da se ista smatra neispravnom ili da ugovorni organ vrši provjeru istinitosti kao što to navodi žalitelj.
Dovodeći u vezi Spisak izvršenih ugovora i osporenu potvrdu, ovaj organ zaključuje da je Promark d.o.o. Mostar bio investitor, da je kao druga ugovorna strana izdao potvrdu o urednom izvršenju ugovora izabranom ponuđaču Flex Invest Sarajevo. S obzirom na sve navedeno, ovaj organ cijeni navode žalitelja paušalnim, jer iste nije potkrijepio dokazima, niti je učinio vjerovatnim svoje navode da se dostavljena potvrda ima smatrati neispravnom. Pozivanje na rješenja ovog organa u konkretnom slučaju ne može se prihvatiti, jer se u predmetnom slučaju radi o drugoj činjeničnoj i pravnoj situaciji.
Imajući u vidu navedeno, ovaj organ cijeni navod žalitelja neosnovanim.

Žalitelj osporava i potvrde izdate od pravnog lica Stanišić d.o.o. Pale dostavljene u ponudi izabranog ponuđača jer smatra da je potvrde izdalo pravno lice koje nije ugovorna strana za koju su radovi izvedeni. Mišljenja je da se kao investitor odnosno druga ugovorna strana nije mogao pojaviti niko drugi osim organ izvršne vlasti.
Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da su na stranici 68. i 69. dostavljene dvije potvrde o uredno izvršenim ugovorima (ug.br. 119/21 i ug.br.256/21) izdate od Stanišić d.o.o. Pale, koje sadrže sve elemente propisane odredbama Zakona i u tenderskom dokumentacijom.
S tim u vezi, ovaj organ primjenjujući načelo o teretu dokazivanja, ističe da je žalitelj bio dužan dokazati ili bar učiniti vjerovatnim povredu postupka ili primjenu meterijalnog prava od strane ugovornog organa, a što nije učinio, te se navod žalitelja da sporne potvrde nije moglo izdati društvo Stanišić, doo Pale i da isto nije druga ugovorna strana, ovaj organ cijeni paušalnim i s tim u vezi neosnovanim.

2. Žalitelj osporava ponudu drugorangirane grupe ponuđača- Konzorcij „Top Tim Tri“ d.o.o. Sarajevo i „SES“ d.o.o. Sarajevo jer dostavljenim potvrdama nije ispunio uslove iz tenderske dokumentacije koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost s obzirom da ni u jednoj od dostavljenih potvrda se ne navode radovi koji su isti ili slični radovima koji su predmet ove nabavke.
Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je je tačkom 11. propisano:

Dokazi o ispunjavanju uslova tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, predviđenih članom 51. stav 1. tačka a) ZJN-a, odnose se na:

1/ uspješno izvršavanje ugovora o nabavkama istih ili sličnih radova, u prethodne tri godine (2018, 2019 i 2020 godina) ili od datuma registracije dobavljača koji je počeo sa radom u periodu manjem od prethodne 3 (tri) godine, u minimalnoj ukupnoj vrijednosti, bez uračunatog PDV-a, u iznosu od 300.000,00 KM.

U svrhu dokazivanja ovih uslova ponuđač je dužan dostaviti:

-Liste nabavke u prethodne tri godine (2018, 2019 i 2020 godina) ili od datuma registracije dobavljača koji je počeo sa radom u periodu manjem od prethodne tri godine, u segmentu izvođenja istih ili sličnih radova, u minimalnoj ukupnoj vrijednosti, bez uračunatog

PDV-a, u iznosu od 300.000,00 KM, u čijem prilogu trebaju biti sadržane ovjerene kopije potvrda o zadovoljavajućoj nabavci radova sadržanih na traženoj listi nabavke, sa ovjerom ne starijom od 6 (šest) mjeseci na dan predaje ponuda, u kojima trebaju biti sadržani; vrijednost, vrijeme i lokacija izvođenja radova, te navodi da li su izvedeni radovi zadovoljili traženi kvalitet (Napomena: na osnovu zbira iskazanih vrijednosti u predmetnim potvrdama cijenit će se postavljeni uslov uspješne realizacije ugovora u predmetnom segmentu u traženoj minimalnoj ukupnoj vrijednosti).

Tačkom 6. tenderske dokumentacije opisan je predmet nabavke: Izvođenje radova na izgradnji sportskog i dječijeg igrališta u naselju Drozgometva Hadžići.

Uvidom u ponudu navedene grupe ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je član grupa ponuđača Top Tim Tri d.o.o. Sarajevo na stranicama 69.-70. dostavio referenc listu izvedenih radova, te na stranici 71.- 73. potvrde o uredno izvršenim radovima koje se odnose na radove na vanjskom uređenju ispred igrališta i izgradnji sekundarne mreže Mesdžida, izgradnja AB zida oko naselja, radovi na izgradnji dva platoa ispred ulaza u zgrade, radovi na vanjskom uređenju oko kuća i pristupa kućama, radovi na izgradnji niša za kontejnere.
Drugi član grupe ponuđača, SES d.o.o. Sarajevo je na stranici 74.-76. dostavio referenc listu izvedenih radova, te na stranici 77.-81. potvrde o uredno izvršenim ugovorima koje se odnose na modernizaciju i nadgradnju javne rasvjete na parkinzima, izgradnju javne rasvjete na parkinzima, nastavak izgradnje javne rasvjete na području općine Hadžići, radove na rekonstrukciji i dogradnji javne rasvjete na području općine Hadžići, nabavke mobilijara za prazničnо ukrašavanje.
Imajući u vidu postavljeni uslov iz tačke 11. tenderske dokumentacije kojim je traženo uspješno izvršavanje ugovora o nabavkama istih ili sličnih radova, u prethodne tri godine (2018., 2019. i 2020. godina) u minimalnoj ukupnoj vrijednosti, bez uračunatog PDV-a, u iznosu od 300.000,00 KM, a u vezi s tačkom 6. kojim je utvrđen predmet nabavke Izvođenje radova na izgradnji sportskog i dječijeg igrališta, ovaj organ na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja konstatira da navedena grupa ponuđača nije postupila u skladu s odredbama tenderske dokumentacije i nije dostavila dokaze o uspješnom izvršenju ugovora istih ili sličnih radova kao što je predmetna nabavka u traženoj vrijednosti, pa je na taj način postupila i suprotno članu 57. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ ističe da je žalitelj učinio vjerovatnim povredu postupka i pogrešnu primjenu materijalnog prava, kao i činjenicu da se ugovorni organ nije izjasnio o navodima žalitelja, postupajući na taj način suprotno članu 102. stav (2) ZJN, ovaj organ cijeni predmetni žalbeni navod osnovanim.

3. Žalitelj osporava ponudu ponuđača Bucomerc d.o.o. Kiseljak jer dostavljenim potvrdama nije ispunio uslove iz tenderske dokumentacije koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost s obzirom da ni u jednoj od dostavljenih potvrda se ne navode radovi koji su isti ili slični radovima koji su predmet ove nabavke.
Uvidom u tendersku dokumentaciju ovaj organ je utvrdio da je je tačkom 11. propisano:

Dokazi o ispunjavanju uslova tehničke i profesionalne sposobnosti dobavljača, predviđenih članom 51. stav 1. tačka a) ZJN-a, odnose se na:

1. uspješno izvršavanje ugovora o nabavkama istih ili sličnih radova, u prethodne tri godine (2018., 2019. i 2020. godina) ili od datuma registracije dobavljača koji je počeo sa radom

u periodu manjem od prethodne 3 (tri) godine, u minimalnoj ukupnoj vrijednosti, bez uračunatog PDV-a, u iznosu od 300.000,00 KM.

U svrhu dokazivanja ovih uslova ponuđač je dužan dostaviti:

-Liste nabavke u prethodne tri godine (2018., 2019. i 2020. godina) ili od datuma registracije dobavljača koji je počeo sa radom u periodu manjem od prethodne tri godine, u segmentu izvođenja istih ili sličnih radova, u minimalnoj ukupnoj vrijednosti, bez uračunatog PDV-a, u iznosu od 300.000,00 KM, u čijem prilogu trebaju biti sadržane ovjerene kopije potvrda o zadovoljavajućoj nabavci radova sadržanih na traženoj listi nabavke, sa ovjerom ne starijom od 6 (šest) mjeseci na dan predaje ponuda, u kojima trebaju biti sadržani; vrijednost, vrijeme i lokacija izvođenja radova, te navodi da li su izvedeni radovi zadovoljili traženi kvalitet (Napomena: na osnovu zbira iskazanih vrijednosti u predmetnim potvrdama cijenit će se postavljeni uslov uspješne realizacije ugovora u predmetnom segmentu u traženoj minimalnoj ukupnoj vrijednosti).

Tačkom 6. tenderske dokumentacije opisan je predmet nabavke: Izvođenje radova na izgradnji sportskog i dječijeg igrališta u naselju Drozgometva Hadžići.

Uvidom u ponudu navedenog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da 41.-53. dostavio Spisak izvršenih ugovora u posljednjih pet godina, te na stranici 54.- 57. potvrde o uredno izvršenim radovima i to

Potvrdu broj: 04-14-28625-8/19 od 23.03.2021.godine izdata od Direkcije za puteve Kantona Sarajevo za radove rekonstrukcije dijela saobraćajnice Svrake I i Svrake IV na području općine Vogošća —.rekonstrukcije puta u naselju....izgradnje rezerovara.—zimskom održavanju....(...)

Povrda broj:07-19-371/21 od 25.01.2021.godine izdata od Općine Vogošća za radove sanacije šumskih puteva, sanacije krakova puta, rehabilitacije saobraćajnice, rekonstrukciej dijela saobraćajnice.

Potvrda broj: 08-11-8-698/21 od 20.01.2021.godine izdata od Općine Hadžići za radove rekonstrukcije i sanacije dijela ulice, rekonstrukcije i sanacije lokalnih puteva, izgradnje rezerovara za vodu, te zimskog održavanja puteva.

Potvrda broj: 08-11-8-7228/20 od 01.10.2021.godine izdata od Općine Hadžići za radove zimskog održavanja gradskih ulica i lokalnih puteva, te regionalnih puteva, rekonstrukcije dijela puta.

Imajući u vidu postavljeni uslov iz tačke 11. tenderske dokumentacije kojim je traženo uspješno izvršavanje ugovora o nabavkama istih ili sličnih radova, u prethodne tri godine (2018, 2019 i 2020 godina) u minimalnoj ukupnoj vrijednosti, bez uračunatog PDV-a, u iznosu od 300.000,00 KM, a u vezi s tačkom 6. kojim je utvrđen predmet nabavke Izvođenje radova na izgradnji sportskog i dječijeg igrališta, ovaj organ na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja konstatira da navedeni ponuđač nije postupio u skladu s odredbama tenderske dokumentacije i nije dostavio dokaze o uspješnom izvršenju ugovora istih ili sličnih radova kao što je predmetna nabavka u traženoj vrijednosti, pa je na taj način postupio i suprotno članu 57. Zakona o javnim nabavkama kojim je propisano da se u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije. Imajući u vidu navedeno, ovaj organ ističe da je žalitelj učinio vjerovatnim povredu postupka i pogrešnu primjenu materijalnog prava, kao i činjenicu da

se ugovorni organ nije izjasnio o navodima žalitelja, postupajući na taj način suprotno članu 102. stav (2) ZJN, ovaj organ cijeni predmetni žalbeni navod osnovanim.

Dakle, imajući u vidu citirane odredbe Zakona, te da je žalitelj u žalbi učinio vjerovatnim povredu postupka i materijalnog prava, ugovorni organ bio je dužan jasno se izjasniti o svakom pojedinačnom navodu žalitelja i dokazati da je ponuda izabranog ponuđača u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, a što ugovorni organ nije učinio.

Zbog svega navedenog, ovaj organ usvaja žalbu, poništava osporenu Odluku, te predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak, u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom Rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima.

U vezi s prigovorom aktivne legitimacije koji ističu ugovorni organ i izabrani ponuđač, ovaj organ ističe da je neosnovan, s obzirom da je žalitelj učesnik u postupku, čija ponuda je ocijenjena prihvatljivom i koji ima interes za dodjelu ugovora i koji je dokazao da je radnjama ugovornog organa mogla nastati šteta njemu kao učesniku. Naime u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, ponuda čija je vrijednost iznad procijenjene vrijednosti nabavke ne smatra se zbog toga neprihvatljivom.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 3.500,00 KM izvršit će se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, te člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Ilija Ignjatić, dipl. iur.

Dostaviti:
- Mibral d.o.o. Sarajevo
- Flex Invest d.o.o. Sarajevo po punomoćniku Borisu Mandiću advokatu iz Istočnog Sarajeva
- Konzorcij Top Tim Tri Sarajevo i Ses d.o.o. Sarajevo
- Bucomerc d.o.o. Kiseljak
- a/a